От редакции

Основной раздел настоящего выпуска журнала — с главной темой «Диалог науки и религии: новые ракурсы» — мы предоставили для публикации материалов исследовательского проекта «Разработка новой методологии диалога и взаимодействия религии и науки в России». Проект был реализован в 2013–2014 гг. научно-образовательным учреждением Русской православной церкви «Общецерковная аспирантура и докторантура им. свв. Кирилла и Мефодия» при поддержке Фонда Джона Темплтона, одной из задач которого является поощрение усилий, направленных на взаимопонимание, диалог и сотрудничество между представителями научного и религиозного сообществ.

Обычно, когда речь заходит о диалоге науки и религии, имеется в виду прежде всего встреча ученых, представляющих «научную картину мира», с богословами как экспонентами религиозного взгляда на мир. В таком контексте «наука» сводится к комплексу так называемых естественных и точных наук, а «религия» выступает в качестве оппонента сциентизма как светского мировоззрения (опирающегося по крайней мере на «методологический атеизм»). Участники проекта поставили задачу уйти от этого узкого подхода и попытаться обнаружить иные ракурсы, позволяющие увидеть соотношение науки и религии не только в перспективе познания мира, но и с точки зрения их социокультурных и социопсихологических ролей, учитывая при этом присущие им формы рациональности, а также этосы научного и религиозного сообществ.

Указанный проект осуществлялся исследовательской группой, участники которой — выходцы как из естественнонаучной, так и гуманитарной среды — специализируются в разных областях: история дискурса «наука и религия», философия науки, философия религии, а также православное богословие. В сфере внимания находились, с одной стороны, фундаментальные вопросы соотношения науки и религии, а с другой — согласно заявленной теме — вопрос о современном состоянии и перспективах развития диалога и взаимодействия религии и науки именно в России.

Под «религией» в данном случае понималось христианство с особым акцентом на его православной конфессиональной специфике, поскольку инициатором проекта выступила православная научно-образовательная институция.

Соответственно, публикации «Главной темы» следует воспринимать не только как авторские научные статьи, но прежде всего как опыты экспонирования религиозных и светских позиций в рамках указанного группового исследовательского проекта. При этом в представленных текстах реализованы различные подходы к рассматриваемому вопросу о соотношении науки и религии: философский, исторический, религиоведческий, социологический и теологический.

Так, статья Владислава Раздъяконова посвящена институциональной истории развития диалогического направления дискурса «наука и религия» в постсоветской России, но содержит также информацию о предыстории этого направления в дореволюционный и советский периоды. Автор представляет «карту» отечественных исследовательских центров, занимающихся вопросами диалога науки и религии с различных позиций, а также предлагает рекомендации по дальнейшему развитию диалога.

Владимир Катасонов демонстрирует взгляд на соотношение науки и религии с религиозно-богословской точки зрения, реализуя при этом как исторический, так и систематической подход. В данном случае мы имеем дело с одной из возможных современных конфессиональных позиций, опирающихся не только на собственно религиозные основания, но и на глубокое знание истории новоевропейской науки и ее конститутивных принципов.

Статья Светланы Коначевой представляет собой пример иного подхода к теме. В ней речь идет о специфике религиозного мышления, которая выявляется посредством различных моделей ее философского осмысления. Исследуя роль метафоры в современной религиозной мысли и показывая, как метафорический язык выступает альтернативой понятийному, автор предлагает новые подходы к диалогу науки и религии, предполагающие понимание их принципиальной инаковости, но при этом не исключающие их возможного «слияния в аспекте прояснении ситуации человека в мире».

Другой взгляд на проблему диалога науки и религии представлен в статье Григория Гутнера, которая посвящена различию способов мышления, присущих современной науке и христианской традиции. Автор прослеживает эволюцию «научной парадигмы»,

делая акцент на этосе как научного, так и христианского сообщества, и в результате обозначает позицию, позволяющую одновременно противопоставлять и сополагать соответствующие способы мышления, что открывает новые перспективы для диалога носителей научного и религиозного разума.

Тема «этоса» — существенная для понимания того, как функционирует любая рациональность (научная, религиозная или иная), — получает развитие в статье Константина Антонова. Рассматривая религиозное мышление, автор различает два его основных типа, определяемые этосом «веры» и этосом «религиозного опыта». Исходя из этого различения, а также выявляя четыре базовые формы рациональности, он предлагает систематический подход к вопросу о соотношении религии и науки, указывая как на конфликтогенные факторы, так и на благоприятные возможности их мирного сосуществования. При этом в центре внимания находится «ценность рациональности», которая может быть общей основой для диалога и взаимодействия науки и религии.

Дальнейшее расширение спектра подходов к рассматриваемой теме происходит при взгляде на религию и науку с точки зрения их общественных функций. Способна ли религия наравне с наукой вносить содержательный вклад в публичные дискуссии? Должно ли научное сообщество уважать этот вклад, и если да, то почему? К этим вопросам, которые сегодня находятся в центре внимания социологии и политической науки, обращается в своей статье Дмитрий Узланер. Он рассматривает некоторые аспекты социополитического измерения науки и религии, неразрывно связанного с их эпистемологическим статусом, что некоторым образом возвращает дискуссию к исходному противостоянию двух «когнитивных позиций». При этом автор специфицирует свои рассуждения применительно к российской ситуации — в исторической и в актуальной перспективе.

Блок материалов главной темы завершает статья, написанная кураторами указанного исследовательского проекта, в которой авторы подводят итоги состоявшейся дискуссии и обозначают новые ракурсы и возможные направления диалога науки и религии в современном российском контексте. Специфика этого текста опять же заключается в том, что он является не столько выражением позиции авторов, сколько обобщением интеллектуальной работы, проделанной в рамках проекта, цель которого состояла прежде всего в нахождении новых подходов к развитию того

диалога, который уже происходил, в разных форматах, в постсоветский период. Участники проекта пришли к выводу о полезности расширения и усложнения диалога — как в силу исчерпанности старых подходов, так и ввиду необходимости учитывать ранее игнорируемые измерения «науки» и «религии».

Предоставляя в нашем журнале место для публикации материалов указанного исследовательского проекта, в которых мы слышим как «светские», так и «религиозные» голоса, мы преследуем цель способствовать взаимоуважительному и продуктивному диалогу представителей различных мировоззрений и точек зрения — в рамках свободной и взвешенной академической дискуссии.

Раздел «Научная жизнь» посвящен обсуждению вышедшей в 2014 году монографии «„Наука о религии“, „Научный атеизм“, „Религиоведение“: актуальные проблемы научного изучения религии в России XX — начала XXI в.», которая стала итогом соответствующего коллективного исследования, проведенного под руководством Константина Антонова (ПСТГУ). Мы публикуем два отклика на этот сборник — Марианны Шахнович и Александра Кырлежева, а также ответные реакции трех его авторов (включая редактора-составителя). Надеемся, что эта дискуссия о наследии советской науки о религии не оставит равнодушным отечественное религиоведческое сообщество, и выражаем готовность продолжить ее на страницах нашего журнала.

Также в номере опубликованы и другие материалы (статьи и обзоры книг). В частности, переводы работ Чарльза Тейлора и Даниэль Эрвье-Леже, посвященные разным аспектам современных религиозных процессов. Эти статьи продолжают многие из тех тем, которые поднимались на страницах предыдущих номеров журнала.